



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 104562/2026
Sp. zn.: KSÚ/14826/2026/Nik
251.5 A10
Vyřizuje: Mgr. Barbora Niklová
Odbor: Odbor krajský stavební úřad
Telefon: 595 622 795
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 7. 8. 2026

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako správní orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 100 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 100 odst. 6 téhož zákona **zamítá žádost Zdenky Šillerové**, Nová Ves 265, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, **o obnovu řízení** ukončeného pravomocným rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru krajský stavební úřad, č. j. **MSK 125164/2023 ze dne 22. 3. 2024**, sp. zn. KSÚ/22293/2023/Nik, kterým podle ust. 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v části změnil rozhodnutí Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, odboru regionálního rozvoje a stavební úřad, č. j.: MUFO 62670/2023 ze dne 29. 5. 2023, kterým byl ve společném řízení podle ust. § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a ust. § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, schválen stavební záměr „*Příjezdová komunikace k. ú. Nová Ves u Frýdlantu nad Ostravicí*“ na pozemcích parc. č. 190/2, 190/9, 190/11, 190/12, 190/13, 190/15, 190/16, 190/17, 190/38, 190/39, 190/44, 1304/2, 1310/1, 1310/2, 1310/3, 1310/4 a 1310/5 v k. ú. Nová Ves u Frýdlantu nad Ostravicí, a ve zbytku je potvrdil.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

- Zdenka Šillerová, nar. 5. 1. 1960, Nová Ves 265, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 26. 5. 2026 žádost Zdenky Šillerové, Nová Ves 265, 73911 Frýdlant nad Ostravicí (dále jen „žadatelka“), **o obnovu řízení ukončeného rozhodnutím krajského úřadu** č. j. MSK 125164/2023 ze dne 22. 3. 2024, sp. zn. KSÚ/22293/2023/Nik, jímž podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu v části změnil rozhodnutí Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, odboru regionálního rozvoje a stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), č. j.: MUFO 62670/2023 ze dne 29. 5. 2023, a ve zbytku je potvrdil. V tomto řízení žadatelka vystupovala jako jedna z odvolatelů. Toto rozhodnutí krajského úřadu nabylo právní moci dne 9. 4. 2024.

Žadatelka uvádí, že dne 19. 3. 2026 obdržela prostřednictvím svého právního zástupce rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 199/2025-78 ze dne 12. 3. 2026, přičemž poukazuje na jeho pasáž týkající se použití, resp. nepoužití, ust. § 22 vyhlášky č. 501/ 2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2023, tedy požadavku na šíři veřejného prostranství. Stavební úřad se podle žadatelky sice ztotožnil s výkladem zmíněného ustanovení dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2022, č.j. 10 As 76/2021-49, ale dle jejího názoru jej nerespektoval, když vyšel z toho, že šířka veřejného prostranství mezi pozemky parc. č. 166/1 a 190/24 v k. ú. Nová Ves u Frýdlantu nad Ostravicí činí 8 m, nikoliv 6 m dle evidence katastru nemovitostí. Podle žadatelky vznik tohoto veřejného prostranství před 1. 1. 2007 brání rozšíření tohoto prostranství formou územního plánu na 8 m a závaznému stanovisku orgánu územního plánování, že záměr je z hlediska souladu s příslušným územním plánem a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný. Podle žadatelky nelze z rozhodnutí stavebního úřadu ani krajského úřadu seznat, na základě čeho oba správní orgány dospěly k šířce veřejného prostranství mezi pozemky parc. č. 166/1 a 190/24 v rozsahu 8 m, když toto nelze seznat ani ze závazného stanoviska orgánu územního plánování.

Šířku veřejného prostranství mezi pozemky parc.č. 166/1 a 190/ 24 v rozsahu 8 m nepotvrzuje podle žadatelky ani Smlouva Města Frýdlant nad Ostravicí č. Mal 2021/21297-20/02/56.6/NJ ze dne 18. 5. 2021, jejíž součástí je výkres C.2 KATASTRÁLNÍ SITUAČNÍ VÝKRES z 10/2020 se souhlasem Města Frýdlant nad Ostravicí ze dne 20. 5. 2021 ve smyslu ust. § 184a stavebního zákona s navrhovaným záměrem.

Podle žadatelky je tedy v návaznosti na výše zmiňovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2026, č.j. 1 As 199/2025-78 nesporné, že stavebním úřadem na str. 19 společného povolení uváděná **šířka veřejného prostranství** na pozemku parc. č. 1304/2 v rozsahu 8 m se zásahem do pozemků parc. č. 166/1 a 190/24 je **nepravdivá a je tudíž důvodem pro obnovu tohoto řízení** ve smyslu ust. § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu, a to s ohledem na údaj v evidenci katastru nemovitostí na LV č. 1, z něhož plyne, že šířka pozemku parc. č. 1304/2 po celé délce činí přibližně 6 m.

Žadatelka rovněž v návaznosti na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 199/2025-78 vnesla **námítku systémové podjatosti pracovníků stavebního úřadu**, přičemž jejich podjatost spatřuje v tom, že uzavřením výše zmiňované smlouvy č. Mal 2021/21297-20/02/56.6/NJ ze dne 18. 5. 2021 mezi Městem Frýdlant nad Ostravicí a stavebníkem (navíc bezúplatně) došlo k vyjádření podpory záměru stavebníka zrealizovat na stavebních pozemcích dostupných přes komunikaci na pozemku parc. č. 1304/2 ve vlastnictví Města Frýdlant nad Ostravicí výstavbu rodinných domů.

Krajský úřad opatřením č.j. MSK 95992/2026 ze dne 2. 7. 2026 oznámil účastníkům řízení zahájení řízení o povolení obnovy a uvědomil je o tom, že podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit ke shromážděným podkladům pro rozhodnutí, a to do pěti dnů od doručení tohoto opatření. Krajský úřad dne 22. 7. 2026 obdržel vyjádření žadatelky k podkladům rozhodnutí. V něm nesouhlasí s tím, že stavební úřad v přípisu, kterým předával krajskému úřadu žádost o obnovu řízení k vyřízení, uvedl, že žadatelka v rámci žádosti o obnovu řízení zároveň vnesla námítku systémové podjatosti pracovníků stavebního úřadu a dodal, že námítky podjatosti není možné vznášet k již pravomocně rozhodnutému řízení (společné povolení), ani předem k ještě nezahájenému řízení (případná obnova řízení). Žadatelka nesouhlasí s tím, že v případě obnovy řízení jde o „ještě nezahájené řízení,“ když řízení o povolení obnovy podle ní bylo zahájeno již okamžikem podání žádosti u stavebního úřadu, přičemž odkazuje na odbornou literaturu i judikaturu. Podle názoru žadatelky není po dobu, než bude o námítce systémové



podjatosti rozhodnuto, dán předpoklad pro vydání rozhodnutí o její žádosti o obnovu řízení. K tomu rovněž odkazuje na judikaturu.

Nejprve je nutné obecně uvést, že obnova řízení, jako zvláštní institut umožňující pomocí mimořádného opravného prostředku zvrátit pravomocné rozhodnutí správního orgánu, je upravena v ust. § 100 správního řádu. Dle tohoto ustanovení lze rozlišovat dva základní typy rozhodnutí o obnově řízení, a to rozhodnutí vydané na žádost, což je projednávaný případ, a rozhodnutí z moci úřední. Pro každý z těchto typů stanoví zákon skutečnosti, které musí nastat, a lhůty, které musí být splněny, aby mohla být obnova povolena a pravomocně ukončená věc byla projednána znovu. Cílem obnovy řízení je umožnit ve věci znovu rozhodnout, jestliže při původním řízení nebyly uspokojivě zjištěny potřebné skutkové okolnosti. Smyslem rozhodování o žádosti o obnovu řízení není zkoumání porušení právních předpisů v řízení, o jehož obnovu je žádáno. I v případě, že by totiž toto porušení bylo ze strany žadatele o obnovu řízení jakkoliv prokázáno, nejedná se o kategorii, která by sama o sobě byla způsobilá vyvolat kladné vyřízení žádosti.

Důvody pro povolení obnovy řízení na žádost účastníka řízení jsou stanoveny taxativním způsobem, tedy úplným výčtem. **Podle ust. § 100 odst. 1 správního řádu platí, že řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka řízení obnoví, jestliže vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými** (a), nebo bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno (b) **a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.** Podle odst. 2 téhož ustanovení účastník může podat žádost o obnovu řízení u kteréhokoliv správního orgánu, který ve věci rozhodoval, a to do 3 měsíců ode dne, kdy se o důvodu obnovy řízení dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne právní moci rozhodnutí. Z uvedeného ustanovení správního řádu lze dovodit chronologii posuzování podané žádosti. Jakmile tedy správní orgán obdrží žádost, nejprve se zabývá její obecnou kvalifikací a posouzením dle obecných ustanovení správního řádu. V momentě, kdy vyhodnotí, že se jedná o žádost o obnovu, která netrpí žádnými nedostatky, které bylo možné zjistit již při obecném posouzení, přistoupí k postupu dle ust. § 100 správního řádu. Z jeho dikce vyplývá, že nejprve správní orgán vyhodnotí, zda řízení, o jehož obnovu je žádáno, bylo ukončeno pravomocným rozhodnutím ve věci, dále posoudí, zda žadatel o obnovu byl v předmětném řízení účastníkem, a teprve v případě, že jsou oba tyto předpoklady naplněny, přejde k vyhodnocení samotných důvodů obnovy řízení dle kritérií § 100 odst. 1 správního řádu. Nakonec u těch důvodů, u nichž správní orgán shledá, že jsou důvody pro obnovu předmětného řízení, posoudí dle odst. 2 předmětného ustanovení jejich včasnost.

V projednávaném případě má žádost o obnovu řízení obecné formální náležitosti. Z žádosti je zřejmé, kdo ji podal a které řízení požaduje obnovit, a je naplněn také předpoklad, že předmětné řízení bylo ukončeno pravomocným rozhodnutím ve věci. Bylo prokázáno i naplnění další zákonné podmínky nezbytné k tomu, aby se krajský úřad mohl zabývat uplatněnými důvody obnovy řízení, a to, že žadatelka byla účastníkem řízení, které požaduje obnovit.

Jak již bylo uvedeno výše, ust. § 100 odst. 1 správního řádu stanoví dva důvody pro obnovu řízení, přičemž v daném případě žadatelka uvedla, že zákonným důvodem, pro který žádá o obnovu řízení, je naplnění dikce ust. § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu, tedy že *vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými.* Odkazuje přitom na rozsudek Nejvyššího



správního soudu č.j. 1 As 199/2025-78 ze dne 12. 3. 2026, konkrétně jeho pasáže týkající se veřejného prostranství.

K tomu je třeba uvést, že již v odvolání žadatelka namítala, že mezi podklady rozhodnutí nebyl žádný doklad o šířce veřejného prostranství mezi pozemky parc. č. 166/1 a 190/24, a navrhovala doplnění podkladů o geometrický plán, který by šířku veřejného prostranství prokázal. Krajský úřad coby odvolací orgán se s touto odvolací námitkou v odůvodnění rozhodnutí č. j. MSK 125164/2023 ze dne 22. 3. 2024 řádně vypořádal, odkázal judikaturu Nejvyššího správního soudu i *Metodický pokyn odboru územního plánování a odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj k uplatňování ust. § 20 odst. 4 a 7 a § 22 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.*, č. j. MMR-74890/2020-81, a uzavřel, že se **ustanovení § 22 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. nevztahuje na situaci, kdy v daném místě existuje stávající pozemní komunikace a nové stavební pozemky se nevymezují**, tedy že při posuzování záměru nebylo nutné záměr nebylo nutné toto ustanovení aplikovat, neboť na danou situaci vůbec nedopadá.

Kromě toho je třeba uvést, že rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 199/2025-78 ze dne 12. 3. 2026, na nějž žadatelka odkazuje a v jehož obsahu spatřuje důvod pro obnovu, závěry krajského úřadu týkající se veřejného prostranství nerozpорије. Konkrétně v bodě 23 tohoto rozsudku Nejvyšší správní soud uvádí: „*V posuzovaném případě dochází pouze k rozšíření stávající pozemní komunikace o výhybnu, a to v rámci již existujícího veřejného prostranství. Nedochozí zde tím pádem k vymezení nového veřejného prostranství zpřístupňujícího pozemek rodinného domu, proto je správný závěr krajského soudu a stejně tak žalovaného, podle něhož se nepoužije § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Toto ustanovení tudíž není pro posouzení dané věci relevantní.*“

Zcela nad rámec uvedeného považuje krajský úřad za vhodné žadatelce objasnit obsah pojmu „veřejné prostranství“. Ten je definován v ust. § 34 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), podle něhož jsou veřejným prostranstvím všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a **další prostory přístupné každému bez omezení**, tedy sloužící obecnému užívání, a to **bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru**. Šířka veřejného prostranství tedy není dána ani šířkou komunikace, ani šířkou pozemku pod komunikací. Jde o prostor přístupný každému bez omezení, jehož součástí může být např. pozemní komunikace. Nicméně jak již bylo uvedeno, v daném případě nebyla šířka veřejného prostranství vůbec předmětem posuzování stavebním úřadem.

Lze tedy konstatovat, že v daném případě **nevyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy**, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, a ani se provedené důkazy neukázaly nepravdivými. V návaznosti na tyto skutečnosti již není podstatné posouzení podaného návrhu na obnovu řízení z hlediska jeho včasnosti. **S ohledem na výše uvedené posouzení věci neshledal krajský úřad zákonné předpoklady pro obnovu řízení, čímž jsou dány důvody pro zamítnutí žádosti o obnovu řízení.**

Součástí podané žádosti o obnovu byla také **námítka systémové podjatosti**, přičemž námitky podjatosti se týká rovněž vyjádření žadatelky k podkladům rozhodnutí. Krajský úřad k tomu uvádí, že primárním účelem institutu vyloučení z projednávání a rozhodování věci je zajištění nestrannosti správního orgánu a smyslem je vyloučení podjatých úřední osoby **ze všech úkonů v řízení**, při jejichž provádění by mohly **výsledek řízení ovlivnit**. Za účelem sjednocení praxe správních orgánů vydalo Ministerstvo vnitra metodickou pomůcku k problematice systémové podjatosti (publikována dne 10. 5. 2017, veřejně dostupná z: www.mvcr.cz), v níž je konstatováno, že prvním předpokladem pro možnost zkoumání podjatosti je vedení

správního řízení. Ustanovení § 14 správního řádu se přitom uplatní nejen ve „formálním“ správním řízení podle části druhé, resp. třetí správního řádu, ale s ohledem na dikci ust. § 154 správního řádu (který stanoví obdobné použití § 14) rovněž při provádění dalších úkonů podle části čtvrté správního řádu. Společné řízení pro stavbu „Příjezdová komunikace k. ú. Nová Ves u Frýdlantu nad Ostravicí“ je již ode dne 9. 4. 2024 pravomocně ukončeno. Není tedy splněn předpoklad pro možnost zkoumání otázky podjatosti. V tomto správním řízení, tedy řízení o povolení obnovy, pracovníci Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, odboru regionálního rozvoje a stavebního úřadu, jejichž podjatost žadatelka namítá, nerozhodují.

Krajský úřad pro úplnost doplňuje, že úvahy žadatelky ohledně možné podjatosti pracovníků stavebního úřadu je třeba korigovat ve smyslu usnesení č. j.: 1 As 89/2010-119 ze dne 20. 11. 2012 rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, na které sama žadatelka poukázala. V bodě [62] tohoto usnesení soud uvedl: „Rozšířený senát proto dospěl k závěru, že v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.“ Dále je pak v bodě [64] usnesení rozšířeného senátu uvedeno: „signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (...), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení.“

Uzavření smlouvy o stavebních úpravách pozemku parc. č. 1304/2, na kterou žadatelka odkazuje, lze chápat jako projev obce pečující o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů ve smyslu ust. § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a o běžné, nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku nevýznamné dotčení zájmů města. Ze samotného uzavření této smlouvy nelze dovozovat skutečnost, že by docházelo k ovlivňování či nátlaku na jednání rozhodujících úředních osob ve společném řízení ze strany jejich zaměstnavatele, tedy města Frýdlant nad Ostravicí. Krajský úřad tedy neshledal, že by ve vztahu k žadatelkou namítané podjatosti vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, a ani se provedené důkazy neukázaly nepravdivými, tedy ani z tohoto důvodu zde není důvod pro povolení obnovy řízení.

Podle ust. § 100 odst. 6 správního řádu se **rozhodnutí, jímž se žádost o obnovu řízení zamítá, oznamuje pouze žadateli; ten proti němu může podat odvolání.** Krajský úřad ostatním účastníkům řízení toto rozhodnutí **zasílá na vědomí.**

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Odvolací orgán uvádí, že účastníky tohoto odvolacího řízení jsou Rečka Ivo, Město Frýdlant nad Ostravicí, CETIN a.s., ČEZ Distribuce, a. s., GasNet Služby, s.r.o., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., Lesy České republiky, s.p., Kokešová Jarmila, Urbanová Jana, Rečková Simona, Rečka Lukáš, Kubíková Dáša, Walder Jiří, Walderová Hana, Pavlíček Petr, Pavlíčková Lenka, Šmíra Jaromír, Kokeš Zdeněk, Kokešová Eva, Javorská Kateřina, Javorský Libor, Pierzyna Miroslav, Pierzynová Jitka, Smolík Tomáš, Smolíková Hana, Gruška Petr, Grušková Dáša, Maňasová Jana, Adámek František, Adámková Hana, Tesařová Jana, osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k pozemkům v k. ú. Frýdlant nad Ostravicí:



parc. č. St. 22, St. 23/1, St. 25, St. 303, 164/1, 166/1, 175/1, 183/1, 183/2, 183/7, 184/1, 184/6, 190/1, 190/3, 190/4, 190/5, 190/6, 190/7, 190/8, 190/10, 190/12, 190/14, 190/20, 190/24, 190/40, 190/41, 190/42, 190/43, 191/1, 191/2, 196/1, 196/2, 197/1, 197/2, 197/3, 197/4, 197/5, 198/1, 198/2, 199/1, 199/2, 200, 242/3, 242/9, 1303/1, 1377/1, 1377/14, osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem ke stavbám v k. ú. Frýdlant nad Ostravicí: č. p. 17, 18, 19, 110, 257, 293, 308, 347, 355, 356, 360, 380, 419, 421, č. e. 128, 190.

Poučení o opravném prostředku

Podle ust. § 100 odst. 6 správního řádu **proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o obnovu může podat odvolání** pouze žadatelka. Proti tomuto rozhodnutí se podle § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení podáním učiněným u Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru krajský stavební úřad. Příslušným odvolacím orgánem je Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu odvolání jen proti odůvodnění není přípustné a podle odst. 2 téhož ustanovení musí mít odvolání náležitosti uvedené v jeho ust. § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Ing. Renata Chrástková
vedoucí odboru krajský stavební úřad

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Ing. Kateřinou Jarošovou
vedoucí oddělení pozemních a vodních staveb
odbor krajský stavební úřad

Rozdělovník

Účastník řízení – doručováno do vlastních rukou

Zdenka Šillerová, Nová Ves 265, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí

Na vědomí

Rečka Ivo, Nová Ves 490, 73911 Frýdlant nad Ostravicí
Město Frýdlant nad Ostravicí, Náměstí 3, Frýdlant, 73911 Frýdlant nad Ostravicí
CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 19000 Praha 9, IČO: 04084063
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, IČO: 24729035
GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 27935311
Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října 169, 709 45 Ostrava, IČO: 45193665
Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Frýdek-Místek, Morávka 557, 739 04 Morávka, IČO: 42196451
Kokešová Jarmila Ing., Boženy Němcové 730, 73911 Frýdlant nad Ostravicí
Urbanová Jana, Elektrárenská 124, 73911 Frýdlant nad Ostravicí

Rečková Simona Mgr., Nová Ves 490, 73911 Frýdlant nad Ostravicí
Rečka Lukáš, Pstruží č.p. 403, 73911 Pstruží
Kubíková Dáša, Hlavní třída 1027/43, Poruba, 70800 Ostrava
Walder Jiří Ing. Ph.D., Bastlova 1000/20, 70030 Ostrava
Walderová Hana Mgr., Bastlova 1000/20, 70030 Ostrava
Pavlíček Petr Ing., č.p. 357, 73911 Pstruží
Pavličková Lenka Ing., č.p. 357, 73911 Pstruží
Šmíra Jaromír Ing., Nerudova 532, 73911 Frýdlant nad Ostravicí
Kokeš Zdeněk, Nová Ves 308, 73911 Frýdlant nad Ostravicí
Kokešová Eva, Kunčice pod Ondřejníkem ev. 763, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem
Javorská Kateřina, Nová Ves 257, 73911 Frýdlant nad Ostravicí
Javorský Libor, Nová Ves 257, 73911 Frýdlant nad Ostravicí
Pierzyna Miroslav, Novodvorská 3050, 73801 Frýdek-Místek
Pierzynová Jitka, Novodvorská 3050, 73801 Frýdek-Místek
Smolík Tomáš Ing., Nová Ves 419, 73911 Frýdlant nad Ostravicí
Smolíková Hana, Nová Ves 419, 73911 Frýdlant nad Ostravicí
Gruška Petr Ing., Nová Ves 355, 73911 Frýdlant nad Ostravicí
Grušková Dáša Ing., Nová Ves 355, 73911 Frýdlant nad Ostravicí
Maňasová Jana, Nová Ves 380, 73911 Frýdlant nad Ostravicí
Adámek František, Nová Ves 356, 73911 Frýdlant nad Ostravicí
Adámková Hana, Nová Ves 356, 73911 Frýdlant nad Ostravicí
Tesařová Jana, Sokolská třída 326/105, Moravská Ostrava, 70200 Ostrava, prostřednictvím zástupce: Pavla Burá, Krátká 1161, 73911 Frýdlant nad Ostravicí

Na vědomí – doručováno veřejnou vyhláškou

osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem k pozemkům v k. ú. Frýdlant nad Ostravicí:

parc. č. St. 22, St. 23/1, St. 25, St. 303, 164/1, 166/1, 175/1, 183/1, 183/2, 183/7, 184/1, 184/6, 190/1, 190/3, 190/4, 190/5, 190/6, 190/7, 190/8, 190/10, 190/12, 190/14, 190/20, 190/24, 190/40, 190/41, 190/42, 190/43, 191/1, 191/2, 196/1, 196/2, 197/1, 197/2, 197/3, 197/4, 197/5, 198/1, 198/2, 199/1, 199/2, 200, 242/3, 242/9, 1303/1, 1377/1, 1377/14

osoby s vlastnickým nebo jiným věcným právem ke stavbám v k. ú. Frýdlant nad Ostravicí: č. p. 17, 18, 19, 110, 257, 293, 308, 347, 355, 356, 360, 380, 419, 421, č. e. 128, 190

Na vědomí

Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, odbor regionálního rozvoje a stavební úřad, Náměstí 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí

